

بسم الله الرحمن الرحيم

ييسر مجلة المقالات الدولية أن تقدم لقرائها وباحثيها العدد الثالث عشر، الصادر في شتبر 2026، مواصلة لمسيرتها في دعم البحث الأكاديمي الرصين والنشر العلمي الموثوق. وتعزز المجلة بفهرستها ضمن معامل التأثير العربي (AIF) واستمرار إدراجها ضمن International Scientific Indexing (ISI). واستجابة لطلبات الباحثين، توفر المجلة حاليا خاصية النشر الفوري للأبحاث المقبولة بعد استكمال إجراءات التحكيم العلمي. وبهذه المناسبة، تجدد المجلة التزامها بالتحكيم الدقيق وأخلاقيات البحث ومعايير الجودة والشفافية. والله ولي التوفيق.

رئيس التحرير



مجلة شهرية، محكمة متعددة التخصصات
تعنى بنشر الدراسات والأبحاث في مجالات العلوم
القانونية، الإنسانية، الاجتماعية، والاقتصادية

المدير المسؤول ورئيس التحرير: انس المستقل



مجلة المقالات الدولية
INTERNATIONAL ARTICLES JOURNAL

العدد الثالث عشر
septembre 2026 شتبر

الرقم المعياري الدولي : 3085 - 5039 e-ISSN :
رقم الصحافة : 1/2025 Press number :

مجلة علمية، شهرية، محكمة متعددة التخصصات، تعنى بنشر الدراسات والأبحاث في مجالات العلوم الإنسانية، الاجتماعية، والاقتصادية.

الرقم المعياري الدولي: 3085 - 5039 ISSN : رقم الصحافة : 1 / 2025 Press number: العدد 13، شتبر 2026

اللجان العلمية

أنس المستقل

المدير المسؤول ورئيس التحرير

لجنة التقرير والتحكيم

د. طه لحيدياني

أستاذ جامعي كلية العلوم القانونية والاقتصادية والاجتماعية جامعة سويسري

محمد الخامس بالرباط

د. عبد الحق بلقيهي

أستاذ جامعي كلية العلوم القانونية والاقتصادية والاجتماعية جامعة سيدي

محمد بن عبد الله بفاس

د. بدر بوخلوف

أستاذ جامعي كلية العلوم القانونية والاقتصادية والاجتماعية جامعة مولاي

إسماعيل بمكناس المدير التنفيذي للمركز الوطني للدراسات القانونية

والحقوقية

د. حكيمة مؤذن

أستاذة جامعية كلية العلوم القانونية والاقتصادية والاجتماعية المحمدية جامعة

الحسن الثاني بالدار البيضاء مديرة مجلة إصدارات

د. احمد هيساوي

أستاذ جامعي كلية العلوم القانونية والاقتصادية والاجتماعية المحمدية جامعة

الحسن الثاني بالدار البيضاء

د. إبراهيم رضا

أستاذ جامعي كلية الآداب والعلوم الإنسانية جامعة القاضي

عياض بمراكش

د. زكرياء أقنوش

أستاذ جامعي كلية العلوم بالكلية المتعددة التخصصات الرشيدية

د. أحمد أعراب

أستاذ جامعي كلية العلوم بالكلية المتعددة التخصصات بالناضور

د. إبراهيم أيت وركان

أستاذ جامعي كلية العلوم القانونية والاقتصادية والاجتماعية جامعة شعيب

الذكالي بالجديدة

د. محمد ملاح

أستاذ جامعي كلية العلوم بالكلية المتعددة التخصصات بالناضور

د. عبد الحي الغربة

أستاذ جامعي كلية العلوم القانونية والاقتصادية والاجتماعية المحمدية جامعة

الحسن الثاني بالدار البيضاء

الهيئة الإستشارية

د. يونس ودالح

نائب العميد المكلف بالبحث العلمي والتعاون الجامعي كلية العلوم القانونية

والسياسية جامعة ابن طفيل بالقنيطرة

د. المختار الططبي

نائب العميد المكلف بالشؤون البيداغوجية كلية العلوم القانونية والاقتصادية

والاجتماعية بعين السبع جامعة الحسن الثاني بالدار البيضاء

د. رشيد الهدور

أستاذ جامعي جامعة الحسن الثاني بالدار البيضاء عضو المجلس الدستوري

سابقا مدير مجلة دفاتر برلمانية

د. سعيد ذمري

أستاذ جامعي جامعة الحسن الثاني بالدار البيضاء مدير مختبر القانون العام

وحقوق الإنسان

د. كمال هشوي

أستاذ جامعي جامعة محمد الخامس بالرباط المنسق البيداغوجي لماستر

الدراسات السياسية والمؤسساتية المعمقة

د. مهدي العيساوي

مستشار رئيس مجلس النواب العراقي لشؤون الصياغة التشريعية أستاذ

القانون العام الدولي في الجامعة العراقية

د. المهدي منشيد

أستاذ جامعي كلية العلوم القانونية والاقتصادية والاجتماعية المحمدية جامعة

الحسن الثاني بالدار البيضاء

Riccardo Pelizzo

نائب العميد المكلف بالشؤون الأكاديمية بجامعة نزار باييف بكاراخستان

د. وفاء الفيلالي

أستاذة جامعية كلية العلوم القانونية والاقتصادية والاجتماعية جامعة سويسري

جامعة محمد الخامس بالرباط

د. صليحة بوعكاكة

أستاذة جامعية كلية العلوم القانونية والاقتصادية والاجتماعية جامعة سيدي

محمد بن عبد الله بفاس

محتويات العدد

3-20	الأمن المائي بالمغرب: آليات التدبير ورهانات الاستدامة في ظل التحديات الراهنة والمستقبلية عبد الصمد زويت وسعيد شكاك
21-49	السياسات العمومية في الهندسة الدستورية لدستور 2011 هندا عبد الرحيم
50-68	السياسات المائية بالمغرب والعدالة المناخية: قراءة حقوقية في فعالية التشريع والحماية القضائية مصطفى سربوتي و وفاء الرباج
69-92	الصياغة التشريعية بين الأبعاد التقنية والموضوعية منى البيني
93-110	اعتماد الموارد الرقمية في منظومة التكوين المهني بالمغرب: قراءة نقدية في ضوء استراتيجية "المغرب الرقمي 2030" ومدى تجسدها في نموذج "مدن المهن والكفاءات" وطلي فوزية و محمد قفصي
111-123	L'analyse économique de la clémence en droit de la concurrence Fouad BENDIAB ; Mohamed HAMMOUMI
124-145	دور الحكومة في توجيه وصناعة السياسة التشريعية في النظام الدستوري المغربي على ضوء دستور 2011 المهدي الزوات
146-164	المعابر البرية ودورها في التدفق التجاري: معبر الكركرات نفعي خيا
165-188	Pour un modèle conceptuel intégré de réduction des vulnérabilités sociales dans les territoires en développement :Le Modèle CAPITER Samira LABIAD

**Pour un modèle conceptuel intégré de réduction
des vulnérabilités sociales dans les territoires en développement: Le Modèle CAPITER**

**Towards an Integrated Conceptual Model
for Reducing Social Vulnerabilities in Developing Territories: The CAPITER Model**

Samira LABIAD

PhD Researcher, LISMAD
FSJES Aïn Sebaâ – Hassan II University of
Casablanca, Morocco

Doctorante, LISMAD
FSJES Aïn Sebaâ – Université Hassan II de
Casablanca, Maroc

Abstract :

This paper proposes an original conceptual model — the CAPITER Model — designed to theorize the processes of reducing social vulnerabilities in developing territories. Built at the intersection of welfare economics, territorial public management, sociology of inequalities, and organizational theory, the model articulates six interdependent dimensions: individual and collective Capabilities, multi-level institutional Action, citizen Participation, territorial Integration of social policies, local actor Empowerment, and social system Resilience. The methodological approach combines grounded theorization in dialogue with the international literature, complemented by a critical analysis of human development policies in middle-income countries. The CAPITER model goes beyond classical sectoral approaches by proposing a system of causal relationships between explanatory, mediating, and moderating variables, whose theoretical robustness is discussed in relation to existing frameworks. Implications for empirical research and the formulation of public policies adapted to the territorial realities of Southern countries are outlined in conclusion.

Keywords :

conceptual model, social vulnerabilities, capabilities, territorial development, empowerment, local governance, developing countries, social resilience.

Résumé:

Cet article propose un modèle conceptuel original — le Modèle CAPITER — destiné à théoriser les processus de réduction des vulnérabilités sociales dans les territoires en développement. Construit à la croisée de l'économie du bien-être, du management public territorial, de la sociologie des inégalités et de la théorie des organisations, ce modèle articule six dimensions interdépendantes : les Capabilités individuelles et collectives, l'Action institutionnelle multi-niveaux, la Participation citoyenne, l'Intégration territoriale des politiques sociales, l'Empowerment des acteurs locaux et la Résilience des systèmes sociaux. La démarche adoptée est celle de la théorisation ancrée en dialogue avec la littérature internationale, complétée par une analyse critique des politiques de développement humain dans les pays à revenu intermédiaire. Le modèle CAPITER dépasse les approches sectorielles classiques en proposant un système de relations causales entre des variables explicatives, médiatrices et modératrices, dont la robustesse théorique est discutée au regard de cadres existants. Les implications pour la recherche empirique et la formulation de politiques publiques adaptées aux réalités territoriales des pays du Sud sont exposées en conclusion.

Mots-clés:

modèle conceptuel, vulnérabilités sociales, capacités, développement territorial, empowerment, gouvernance locale, pays en développement, résilience sociale.

1. INTRODUCTION

La question des vulnérabilités sociales dans les territoires en développement constitue l'un des défis théoriques et pratiques les plus complexes de notre époque. Malgré trois décennies de politiques de développement humain intensives, des millions d'individus demeurent enfermés dans des situations de vulnérabilité persistante que les approches classiques — centrées sur la croissance économique ou sur des programmes sociaux sectoriels — peinent à résorber durablement. Ce paradoxe entre l'abondance des ressources mobilisées et la persistance des inégalités socio-territoriales révèle un déficit théorique fondamental : l'absence d'un cadre conceptuel intégré capable de rendre compte de la complexité multidimensionnelle des vulnérabilités et d'orienter des politiques publiques véritablement transformatrices.

La littérature académique disponible a certes produit des apports significatifs dans plusieurs domaines connexes. L'approche par les capacités (Sen, 1999 ; Nussbaum, 2011) a renouvelé la conceptualisation du bien-être. La théorie de la gouvernance multi-niveaux (Hooghe & Marks, 2001) a enrichi la compréhension des dynamiques institutionnelles. La sociologie des inégalités territoriales (Harvey, 1973 ; Massey, 2005) a mis en lumière la dimension spatiale des processus d'exclusion. Les travaux sur l'empowerment (Kabeer, 1999 ; Freire, 1970) ont souligné l'agentivité des acteurs marginalisés. Mais ces courants restent largement cloisonnés, faute d'un modèle théorique unificateur capable d'articuler leurs apports dans un système cohérent de relations causales.

C'est précisément à combler ce vide que s'attache le présent article. Il propose un modèle conceptuel intégré — le Modèle CAPITER — dont l'objectif est double : (1) offrir un cadre théorique rigoureux pour analyser les déterminants, les médiations et les modérateurs des vulnérabilités sociales territoriales ; (2) fournir aux chercheurs et aux décideurs publics un instrument opérationnel pour concevoir et évaluer des politiques de développement humain territorialement adaptées.

La démarche suivie est celle de la théorisation ancrée (Glaser & Strauss, 1967), enrichie d'une revue systématique de la littérature internationale selon les protocoles PRISMA

(Moher et al., 2009). Nous avons analysé plus de 180 travaux académiques publiés entre 1980 et 2023 dans des revues indexées (Scopus, Web of Science, CAIRN), complétés par des rapports institutionnels d'organisations internationales (PNUD, Banque Mondiale, OIT) et des analyses d'expériences de développement territorial dans des pays à revenu intermédiaire d'Afrique, d'Amérique latine et d'Asie du Sud-Est.

La structure de l'article est la suivante. La section 2 présente la problématique théorique et les lacunes de la littérature existante. La section 3 expose les fondements épistémologiques et méthodologiques de la construction du modèle. La section 4 décrit en détail les six composantes du Modèle CAPITER et leurs relations. La section 5 propose une formalisation des propositions théoriques et des hypothèses de recherche dérivées du modèle. La section 6 discute les apports, limites et perspectives. La conclusion synthétise les contributions et les implications pour la recherche et l'action publique.

2. PROBLÉMATIQUE : LES LIMITES DES CADRES THÉORIQUES EXISTANTS

2.1 La fragmentation théorique comme obstacle épistémique

La compréhension des vulnérabilités sociales dans les territoires en développement souffre d'une fragmentation théorique profonde. Trois paradigmes majeurs se sont développés en parallèle sans jamais véritablement dialoguer : le paradigme économique, le paradigme institutionnel et le paradigme sociologique (Moser, 1998 ; Bebbington, 1999).

Le paradigme économique dominant, héritier des travaux de Lewis (1954) sur la dualité économique et de Todaro (1969) sur les migrations de développement, appréhende la vulnérabilité essentiellement à travers la privation de revenus et l'accès insuffisant aux marchés. Si ses outils de mesure sont précis et comparables, ce paradigme souffre d'une réductivité fondamentale : il occulte les dimensions non marchandes du bien-être et traite les individus comme des agents purement rationnels, ignorant les contraintes sociales, culturelles et institutionnelles qui structurent leurs choix (Sen, 1999).

Le paradigme institutionnel, représenté notamment par les travaux de North (1990) sur les institutions et le changement économique et d'Ostrom (1990) sur la gouvernance des communs, reconnaît l'importance des structures formelles et informelles dans la détermination des trajectoires de développement. Cependant, ce paradigme tend à surdéterminer les facteurs institutionnels au détriment de l'agentivité individuelle et collective, et à négliger la dimension territoriale des inégalités.

Le paradigme sociologique, enfin, enrichit considérablement la compréhension des mécanismes de reproduction des inégalités à travers les concepts de capital social (Putnam, 1993 ; Bourdieu, 1980), d'habitus et de champ (Bourdieu, 1984), et d'exclusion sociale (Silver, 1994 ; Paugam, 2000). Mais ses apports restent souvent déconnectés des enjeux de politique publique et des mécanismes institutionnels de transformation sociale.

2.2 Vers une approche systémique et intégrative

Face à cette fragmentation, plusieurs auteurs ont plaidé pour des approches plus intégratives. Le cadre des Moyens d'Existence Durables (Sustainable Livelihoods Approach — SLA), développé par Chambers & Conway (1991) et opérationnalisé par le DFID (1999), constitue l'une des tentatives les plus abouties d'intégration des dimensions économique, sociale, naturelle, physique et humaine de la vulnérabilité. Appliqué dans de nombreux contextes ruraux en Afrique subsaharienne et en Asie du Sud, il a démontré sa pertinence empirique mais souffre de limites théoriques importantes : sa conception du capital reste fondamentalement fonctionnaliste, il sous-estime les dynamiques de pouvoir et les conflits d'intérêts entre acteurs, et il ne propose pas de mécanisme explicite reliant les niveaux micro, méso et macro d'analyse (De Haan & Zoomers, 2005).

Plus récemment, l'approche SVRC (Social Vulnerability and Resilience Capacities) proposée par Turner et al. (2003) dans le champ des études sur la durabilité a offert un cadre analytique plus systémique, intégrant les dimensions d'exposition, de sensibilité et de capacité d'adaptation. Mais cette approche, développée principalement dans le contexte des risques environnementaux, peine à rendre compte des vulnérabilités sociales endogènes et des processus politiques de leur réduction.

C'est dans cet espace théorique encore largement inoccupé que s'inscrit le Modèle CAPITER. Son originalité réside dans sa capacité à (1) articuler des déterminants multi-scalaires de la vulnérabilité, (2) modéliser explicitement les relations de médiation et de modération entre ces déterminants, (3) intégrer la dimension territoriale comme variable constitutive et non comme simple contexte, et (4) proposer un mécanisme de rétroaction permettant d'analyser les dynamiques de résilience et de transformation sociale.

3. FONDEMENTS ÉPISTÉMOLOGIQUES ET DÉMARCHE DE MODÉLISATION

3.1 Positionnement épistémologique

La construction du Modèle CAPITER repose sur un positionnement épistémologique réaliste critique (Bhaskar, 1978 ; Archer, 1995). Ce positionnement se distingue à la fois du positivisme classique — qui présuppose une réalité sociale directement observable et mesurable — et du constructivisme radical — qui nie l'existence de structures sociales indépendantes des acteurs qui les produisent. Le réalisme critique postule l'existence de mécanismes générateurs sous-jacents, non directement observables, qui produisent les régularités empiriques constatées. Dans notre perspective, les vulnérabilités sociales ne sont pas de simples faits empiriques à mesurer, mais les manifestations observables de mécanismes causaux profonds — institutionnels, économiques, culturels et spatiaux — qui peuvent être théorisés et, dans une certaine mesure, transformés par l'action publique.

Cette posture implique une épistémologie de la complexité (Morin, 1990), reconnaissant que les phénomènes sociaux sont irréductibles à une causalité linéaire simple et qu'ils doivent être appréhendés dans leur totalité systémique et dans leur historicité. Elle implique également un engagement normatif explicite : la science sociale n'est pas axiologiquement neutre, et la théorisation des vulnérabilités doit être orientée vers leur transformation (Sen, 1999 ; Fraser, 1997).

3.2 Démarche de construction du modèle

La construction du Modèle CAPITER a suivi une démarche en quatre étapes, inspirée des protocoles de développement de modèles conceptuels en sciences de gestion et en management public (Whetten, 1989 ; Dubin, 1978).

Étape 1 – Revue systématique de la littérature : Nous avons procédé à une revue systématique de la littérature selon le protocole PRISMA (Moher et al., 2009), couvrant la période 1980-2023. Les bases de données consultées incluent Scopus, Web of Science, CAIRN et Google Scholar. Les termes de recherche combinaient les champs

sémantiques de la vulnérabilité sociale, du développement territorial, des capacités, de la gouvernance locale et de l'empowerment. Sur 1 247 références identifiées, 183 ont été retenues après application des critères d'inclusion et d'exclusion.

Étape 2 – Identification des dimensions constitutives : À partir de l'analyse thématique des travaux retenus, nous avons identifié les dimensions récurrentes qui structurent les processus de vulnérabilité et de résilience dans les territoires en développement. Six dimensions majeures ont émergé de cette analyse : les capacités, l'action institutionnelle, la participation, l'intégration territoriale, l'empowerment et la résilience.

Étape 3 – Modélisation des relations causales : Nous avons procédé à une analyse des relations entre ces dimensions en mobilisant la logique des modèles path (Wright, 1934) et des modèles de médiation-modération (Baron & Kenny, 1986 ; Hayes, 2013). Cette analyse a permis de spécifier les relations directes, indirectes et conditionnelles entre les composantes du modèle.

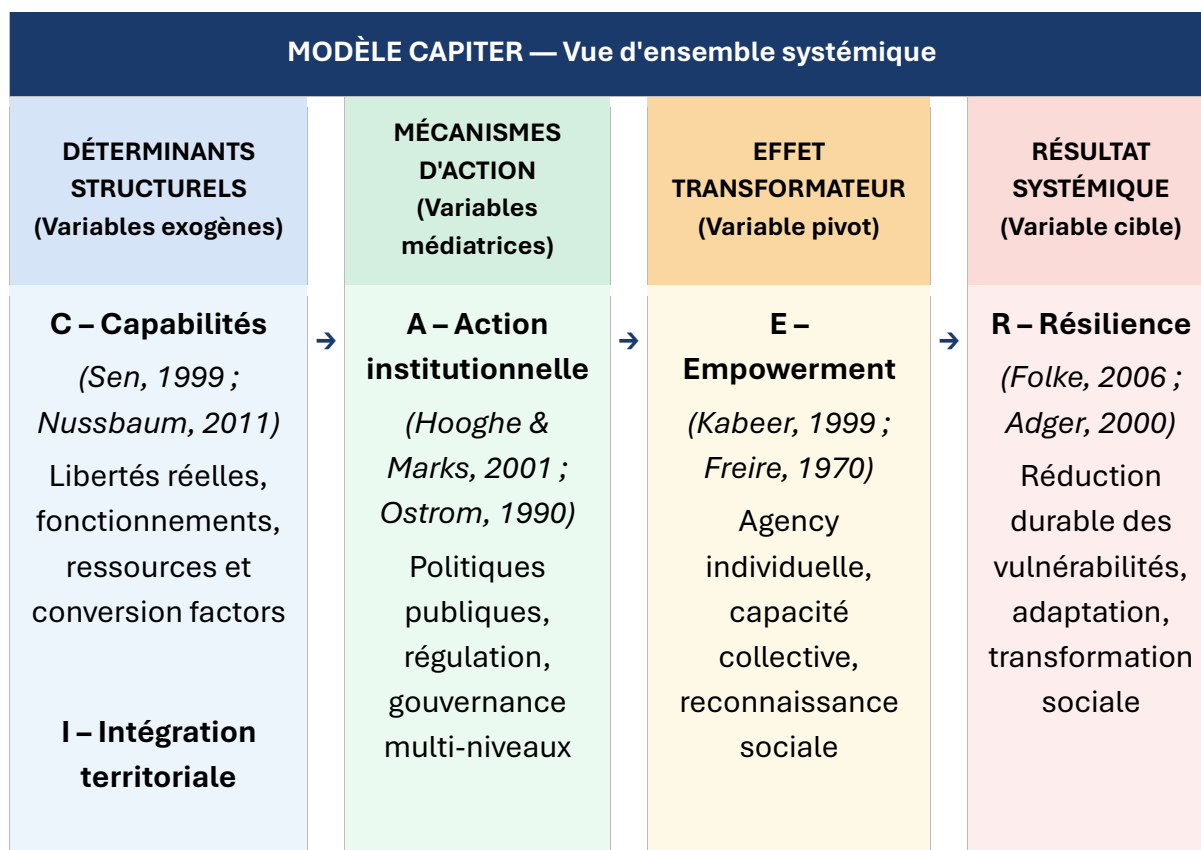
Étape 4 – Validation théorique et dérivation de propositions : Le modèle a été soumis à une validation théorique par confrontation avec les cadres existants (SLA, SVRC, approche par les capacités) et par dérivation de propositions testables empiriquement selon les canons de la théorisation en sciences sociales (Sutton & Staw, 1995).

4. LE MODÈLE CAPITER : DESCRIPTION ET RELATIONS

4.1 Vue d'ensemble du modèle

Le Modèle CAPITER propose une représentation systémique des processus de réduction des vulnérabilités sociales dans les territoires en développement. Il articule six dimensions interdépendantes organisées selon une logique de processus : des déterminants structurels (capabilités et intégration territoriale) aux mécanismes d'action (action institutionnelle et participation), en passant par les effets transformateurs (empowerment) et les résultats systémiques (résilience).

Ces six dimensions constituent les composantes du modèle, dont l'acronyme — CAPITER — résume ainsi les initiales : C pour Capabilités, A pour Action institutionnelle, P pour Participation, I pour Intégration territoriale, T pour Territoire (en tant que variable de contexte et de modération), E pour Empowerment, et R pour Résilience. La figure 1 ci-dessous présente la représentation schématique du modèle.



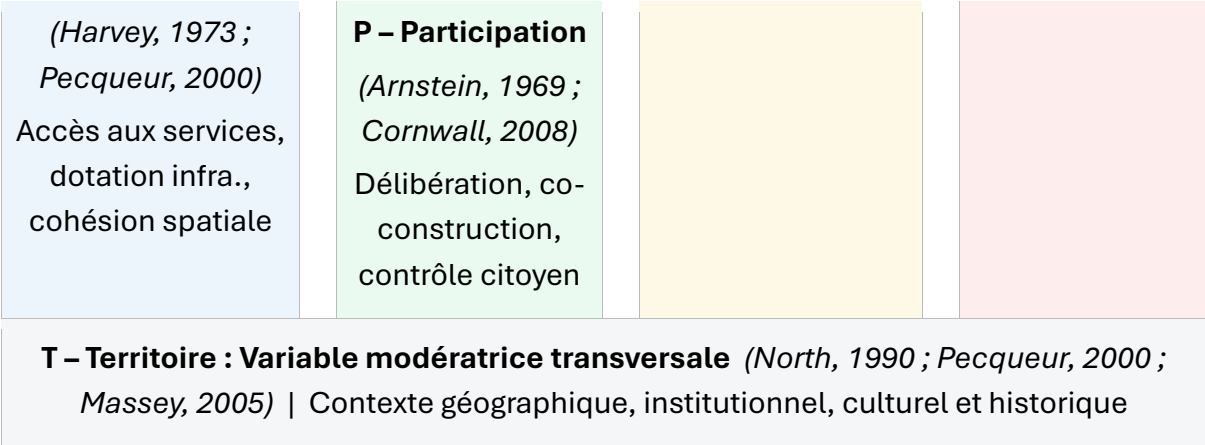


Figure 1 : Représentation schématique du Modèle CAPITER (élaboration de l'auteure, 2024). Note : Les flèches indiquent les relations causales directes ; le Territoire agit comme variable modératrice transversale.

4.2 Composante C — Capabilités : le fondement normatif

La dimension des Capabilités constitue le socle normatif et analytique du Modèle CAPITER. Nous entendons par capabilités, dans le sillage de Sen (1985, 1999) et Nussbaum (2011), l'ensemble des libertés réelles dont dispose un individu ou un groupe pour mener une vie épanouie selon ses propres conceptions du bien. Cette notion englobe à la fois les ressources disponibles (économiques, sociales, humaines, naturelles) et les facteurs de conversion qui déterminent la capacité effective de les mobiliser.

La contribution originale du Modèle CAPITER est d'étendre la notion de capabilités au niveau collectif et territorial (capabilités collectives, au sens de Ibrahim, 2006). Les capabilités collectives désignent les capacités d'un groupe social ou d'une communauté à agir collectivement pour transformer les structures qui conditionnent leurs choix individuels. Cette extension est cruciale pour analyser les dynamiques de développement territorial, où les capabilités individuelles sont largement conditionnées par des structures sociales et institutionnelles qui dépassent la sphère d'action individuelle.

Dans le modèle, les Capabilités constituent la variable exogène primaire : elles déterminent le niveau de base de vulnérabilité ou de résilience d'un acteur ou d'un groupe. Leur amélioration est une condition nécessaire — mais non suffisante — à la

réduction des vulnérabilités. Elle doit s'articuler avec les autres dimensions du modèle pour produire des effets transformateurs durables.

4.3 Composante A — Action institutionnelle : le cadre habilitant

La dimension de l'Action institutionnelle désigne l'ensemble des politiques publiques, des régulations et des dispositifs de gouvernance déployés par les acteurs institutionnels — État central, collectivités territoriales, organisations internationales, entreprises — pour structurer l'environnement dans lequel s'exercent les capacités. Elle s'inspire des travaux de North (1990) sur le rôle des institutions comme « règles du jeu » de la vie économique et sociale, et des analyses de Hooghe & Marks (2001) sur la gouvernance multi-niveaux.

Dans le Modèle CAPITER, l'Action institutionnelle joue un rôle de médiateur primaire entre les Capacités et l'Empowerment. Elle peut amplifier les capacités existantes en créant des conditions favorables à leur expression (effet habilitant) ou les contraindre en imposant des restrictions formelles et informelles à l'action des acteurs (effet inhibiteur). La qualité de l'Action institutionnelle dépend de plusieurs facteurs : la cohérence des politiques entre niveaux de gouvernance, l'adéquation des ressources allouées aux mandats confiés aux institutions locales, la transparence et la redevabilité des acteurs institutionnels, et la capacité des institutions à s'adapter aux contextes locaux spécifiques.

4.4 Composante P — Participation : le vecteur de légitimité et d'efficacité

La dimension de la Participation recouvre l'ensemble des processus par lesquels les acteurs de la société civile — citoyens, associations, organisations communautaires — s'impliquent dans la définition, la mise en œuvre et l'évaluation des politiques et des programmes qui affectent leur vie. Cette dimension s'inscrit dans une longue tradition théorique, de Arnstein (1969) et sa célèbre « échelle de participation » aux travaux plus récents de Cornwall (2008), Fung & Wright (2003) et Gaventa (2004) sur les espaces d'action citoyenne.

Le Modèle CAPITER opère une distinction analytique cruciale entre trois degrés de participation, inspirée de la dialectique pouvoir/contre-pouvoir de Bachrach & Baratz (1962) : la participation informative (les acteurs reçoivent de l'information), la participation consultative (les acteurs sont invités à exprimer des avis sans garantie de prise en compte) et la participation délibérative-transformatrice (les acteurs co-construisent les décisions et exercent un contrôle sur leur mise en œuvre). Seul ce troisième degré de participation peut produire les effets d'empowerment que le modèle anticipe.

4.5 Composante I — Intégration territoriale : la dimension spatiale

La dimension de l'Intégration territoriale rend compte de la manière dont les politiques sociales et économiques s'inscrivent dans la spécificité des territoires et contribuent — ou non — à réduire les inégalités spatiales. Elle s'appuie sur les travaux de géographie économique et sociale de Harvey (1973), Massey (2005) et Pecqueur (2000), qui ont montré que le territoire n'est pas un simple réceptacle passif des dynamiques sociales, mais un acteur à part entière du développement.

Dans le Modèle CAPITER, l'Intégration territoriale constitue la seconde variable exogène structurante. Elle désigne le degré auquel un territoire donné dispose d'une dotation adéquate en infrastructures physiques (réseaux de transport, d'eau, d'énergie), en équipements de services collectifs (santé, éducation, action sociale) et en mécanismes de coordination entre acteurs locaux. Cette dotation détermine en grande partie les facteurs de conversion des capacités individuelles : un individu doté de capacités identiques aura des fonctionnements très différents selon qu'il vit dans un territoire bien intégré ou dans un territoire enclavé et sous-équipé.

L'originalité du traitement de l'Intégration territoriale dans le modèle réside dans la prise en compte de ses trois sous-dimensions : physique (infrastructures), institutionnelle (densité et qualité des institutions locales) et relationnelle (réseaux de confiance et de coopération entre acteurs). Ces trois sous-dimensions interagissent pour déterminer la capacité d'un territoire à mobiliser ses ressources endogènes au service du développement humain.

4.6 Composante E — Empowerment : la variable pivot

La dimension de l'Empowerment constitue la variable pivot du Modèle CAPITER. Entendu au sens de Kabeer (1999, p. 437) comme « l'expansion de la capacité des personnes à faire des choix stratégiques dans des contextes où cette capacité leur était auparavant déniée », l'empowerment est à la fois un résultat intermédiaire de l'action des autres dimensions du modèle et un déterminant de la résilience finale.

Le modèle distingue trois formes d'empowerment, inspirées du cadre de VeneKlasen & Miller (2002) sur les formes de pouvoir : le pouvoir intérieur (inner power) — la transformation des représentations et des identités individuelles, condition de l'agentivité ; le pouvoir avec (power with) — la construction de capacités d'action collective à travers des réseaux de solidarité et d'organisation ; et le pouvoir sur (power over) — l'accès effectif aux ressources et aux décisions qui déterminent les conditions de vie. La réduction durable des vulnérabilités requiert l'articulation de ces trois formes d'empowerment, et non pas seulement la redistribution de ressources.

Dans la dynamique du modèle, l'Empowerment est produit par la combinaison de Capabilités suffisantes, d'une Action institutionnelle habilitante, d'une Participation authentique et d'une Intégration territoriale adéquate. En retour, il contribue à renforcer ces dimensions, créant un cercle vertueux de développement ou, en cas de déficit, un cercle vicieux de vulnérabilité persistante.

4.7 Composante R — Résilience : le résultat systémique

La dimension de la Résilience constitue le résultat systémique ultime visé par le Modèle CAPITER. Empruntant à l'écologie sociale (Folke, 2006 ; Adger, 2000) et à la sociologie du risque (Beck, 1992), nous définissons la résilience sociale territoriale comme la capacité d'un système social et territorial à absorber les perturbations, à se réorganiser et à maintenir ou améliorer ses fonctions essentielles, tout en engageant des processus de transformation vers des trajectoires de développement plus équitables et durables.

Cette définition intègre les trois dimensions de la résilience identifiées par Davoudi et al. (2012) : la résilience de récupération (bounce back), la capacité à revenir à un état antérieur après une perturbation ; la résilience d'adaptation (adapt), la capacité à

s'ajuster progressivement aux changements ; et la résilience de transformation (transform), la capacité à engager des changements profonds dans les structures sociales et institutionnelles lorsque les ajustements incrémentaux sont insuffisants. C'est cette dernière dimension — la plus exigeante — qui constitue le critère ultime de réussite d'une politique de développement humain orientée vers la réduction durable des vulnérabilités.

4.8 Composante T — Territoire : la variable modératrice transversale

Le Territoire, dans le Modèle CAPITER, n'est pas une composante au même titre que les autres. Il constitue une variable de contexte et de modération qui traverse l'ensemble des relations entre les composantes du modèle. Inspirée des travaux de Pecqueur (2000) sur le développement territorial, de Massey (2005) sur les relations entre espace, pouvoir et identité, et de North (1990) sur le rôle des contraintes informelles dans le changement institutionnel, cette dimension territoriale renvoie à l'ensemble des caractéristiques historiques, géographiques, culturelles et institutionnelles d'un espace donné qui conditionnent la manière dont les autres dimensions du modèle s'expriment et interagissent.

La dimension T-Territoire exerce une fonction de modération sur toutes les relations causales du modèle : l'effet de l'Action institutionnelle sur l'Empowerment sera différent selon que l'institution opère dans un territoire à forte cohésion sociale ou dans un territoire marqué par des conflits ethniques et des méfiances historiques ; l'effet de la Participation sur la Résilience dépendra des cultures politiques locales et des expériences historiques de délibération collective. Cette fonction modératrice du Territoire implique que le Modèle CAPITER est intrinsèquement contingent : il ne prédit pas des relations universelles, mais des relations conditionnelles dont la forme et l'intensité varient selon les configurations territoriales.

5. FORMALISATION DES PROPOSITIONS THÉORIQUES ET HYPOTHÈSES DE RECHERCHE

5.1 Propositions théoriques du Modèle CAPITER

Sur la base des relations entre composantes décrites dans la section précédente, nous formulons sept propositions théoriques fondamentales qui constituent le cœur du Modèle CAPITER. Ces propositions, présentées sous forme falsifiable au sens de Popper (1959), constituent le programme de recherche empirique que le modèle entend orienter.

N°	Proposition théorique	Fondement théorique	Type de relation
P1	Le niveau de capacités individuelles et collectives est positivement associé au degré d'empowerment des acteurs dans les territoires en développement.	Sen (1999) ; Nussbaum (2011) ; Ibrahim (2006)	Directe positive
P2	La qualité de l'action institutionnelle multi-niveaux médie partiellement la relation entre capacités et empowerment : un environnement institutionnel habilitant amplifie la conversion des capacités en agency effective.	Hooghe & Marks (2001) ; North (1990) ; Evans (1995)	Médiation partielle
P3	La participation délibérative-transformatrice des acteurs locaux médie la relation entre action institutionnelle et empowerment : plus la participation est authentique, plus l'effet habilitant des institutions est fort.	Arnstein (1969) ; Cornwall (2008) ; Fung & Wright (2003)	Médiation
P4	L'intégration territoriale modère positivement la relation entre capacités et empowerment : un territoire bien intégré amplifie la conversion des capacités en fonctionnements effectifs.	Harvey (1973) ; Pecqueur (2000) ; Massey (2005)	Modération positive

P5	L'empowerment des acteurs locaux est le déterminant proximal le plus fort de la résilience sociale territoriale.	Kabeer (1999) ; VeneKlasen & Miller (2002) ; Freire (1970)	Directe positive
P6	Le contexte territorial (T) modère l'ensemble des relations du modèle : son effet est particulièrement marqué sur la relation participation-empowerment, en fonction des cultures politiques et des héritages institutionnels locaux.	Ostrom (1990) ; North (1990) ; Putnam (1993)	Modération transversale
P7	Il existe une dynamique de rétroaction positive entre résilience et capacités : un niveau élevé de résilience renforce à long terme les capacités collectives, créant un cercle vertueux de développement humain durable.	Folke (2006) ; Adger (2000) ; Sen (1999)	Boucle de rétroaction

Tableau 1 : Propositions théoriques du Modèle CAPITER (élaboration de l'auteure, 2024)

5.2 Le modèle de médiation-modération : formalisation

Sur le plan de la modélisation formelle, le Modèle CAPITER peut être représenté comme un modèle de médiation modérée (moderated mediation), au sens de Hayes (2013). La relation centrale du modèle peut être formalisée comme suit :

$$R = f(E, T)$$

Où : *R* = Résilience (variable cible) ; *E* = Empowerment (variable pivot) ; *T* = Territoire (variable modératrice)

$$E = f(C, A, P, I, T)$$

Où : *C* = Capacités ; *A* = Action institutionnelle ; *P* = Participation ; *I* = Intégration territoriale

Les effets de médiation (A et P comme médiateurs de la relation C→E) et de modération (T comme modérateur de toutes les relations) impliquent une structure de dépendances conditionnelles qui ne peut être testée que par des méthodes d'analyse avancées : modèles d'équations structurelles (SEM), analyse causale comparative (QCA) ou approches expérimentales quasi-naturelles (difference-in-differences). Ces méthodes constituent le programme méthodologique empirique que le Modèle CAPITER entend orienter.

5.3 Dynamiques temporelles et trajectoires de développement

Un apport fondamental du Modèle CAPITER est l'introduction d'une dimension temporelle explicite dans l'analyse des vulnérabilités. Contrairement aux modèles statiques qui photographient une situation à un moment donné, le CAPITER est conçu pour analyser des trajectoires de développement sur le long terme. Il distingue trois horizons temporels d'analyse, inspirés de la théorie du changement institutionnel de North (1990) et des analyses de résilience de Folke (2006).

Court terme (1-3 ans) : Les interventions agissent principalement sur la dimension A (Action institutionnelle) et P (Participation), produisant des améliorations immédiates mais potentiellement fragiles en termes d'accès aux services et de représentation citoyenne.

Moyen terme (3-10 ans) : Les effets commencent à se manifester sur les dimensions C (Capabilités) et I (Intégration territoriale), grâce à des investissements en capital humain et en infrastructures. L'Empowerment commence à se consolider si les conditions institutionnelles et participatives sont favorables.

Long terme (10 ans et plus) : Les processus de Résilience (R) commencent à se stabiliser et la boucle de rétroaction positive entre R et C peut s'enclencher, produisant un cercle vertueux de développement humain durable. C'est à cet horizon que se joue la transformation profonde des structures sociales génératrices de vulnérabilité.

COURT TERME (1–3 ans)	MOYEN TERME (3–10 ans)	LONG TERME (> 10 ans)
• Actions ciblées sur A et P • Amélioration de l'accès aux services • Renforcement des espaces de participation • Résultats visibles mais fragiles	• Amélioration des capacités (C) • Intégration territoriale (I) • Consolidation de l'Empowerment (E) • Réduction mesurable des vulnérabilités	• Résilience systémique (R) • Rétroaction R → C enclenchée • Transformation des structures d'inégalité • Développement humain durable

Tableau 2 : Trajectoires temporelles de développement humain selon le Modèle CAPITER (élaboration de l'auteure, 2024)

6. DISCUSSION : APPORTS, LIMITES ET PERSPECTIVES

6.1 Apports théoriques du modèle

Le Modèle CAPITER apporte plusieurs contributions théoriques originales à la littérature sur le développement humain et les vulnérabilités sociales territoriales.

Contribution 1 — Une synthèse interdisciplinaire fondée : Le modèle constitue l'une des premières tentatives explicites d'intégration des apports de l'économie du bien-être (capabilités), du management public (action institutionnelle), des sciences politiques (participation), de la géographie sociale (intégration territoriale), de la psychologie sociale (empowerment) et de l'écologie sociale (résilience) dans un cadre analytique unifié. Cette synthèse n'est pas éclectique mais fondée sur une logique causale explicite.

Contribution 2 — La variable modératrice territoriale : L'introduction du Territoire comme variable modératrice transversale — plutôt que comme simple contexte — représente une avancée théorique significative. Elle permet de rendre compte de la variabilité des effets des politiques selon les configurations territoriales, et ouvre la voie à des analyses comparatives entre territoires.

Contribution 3 — La boucle de rétroaction R→C : La formalisation d'une dynamique de rétroaction positive entre la Résilience et les Capabilités constitue un apport original par rapport aux modèles existants (SLA, SVRC) qui traitent généralement les capabilités comme des variables exogènes fixes. Cette boucle de rétroaction permet d'analyser les cercles vertueux et vicieux de développement dans une perspective dynamique et longitudinale.

Contribution 4 — La distinction des degrés de participation : La distinction opérée entre participation informative, consultative et délibérative-transformatrice, et la formalisation de ses effets différenciés sur l'Empowerment, offre un cadre analytique précis pour évaluer la qualité réelle des processus participatifs — au-delà des labels participatifs souvent utilisés de manière rhétorique dans les politiques de développement.

6.2 Limites du modèle et précautions d'usage

Toute modélisation théorique comporte des limites inhérentes qui doivent être explicitées pour guider l'usage et l'interprétation du modèle.

Limite 1 — La complexité des relations de modération : La formalisation du Territoire comme variable modératrice transversale, si elle est théoriquement féconde, pose des défis considérables pour la validation empirique. Mesurer l'effet modérateur du Territoire sur l'ensemble des relations du modèle requiert des échantillons de taille importante, des données longitudinales rares dans les pays en développement et des méthodes d'analyse avancées dont la maîtrise reste insuffisamment diffusée dans la communauté des chercheurs francophones.

Limite 2 — La réductivité de toute modélisation : Comme tout modèle, le CAPITER simplifie la réalité pour la rendre intelligible. Des phénomènes importants — les conflits d'intérêts entre acteurs, les dynamiques de genre à l'intérieur des groupes, les effets des crises exogènes (pandémies, chocs climatiques) — ne sont que partiellement intégrés dans le modèle et méritent des développements théoriques complémentaires.

Limite 3 — La portée géographique du modèle : Si le Modèle CAPITER a été développé en dialogue étroit avec les réalités des territoires des pays à revenu intermédiaire (dont le Maroc), sa généralisation à des contextes très différents — pays à faible revenu en Afrique subsaharienne, économies en transition post-soviétique — doit être conduite avec prudence et nécessite des adaptations conceptuelles spécifiques.

6.3 Perspectives de recherche empirique

Le Modèle CAPITER ouvre plusieurs axes de recherche empirique prioritaires qui constituent le programme de travail scientifique des années à venir.

Axe 1 — Construction d'un Indice CAPITER (I-CAP) : Un travail de développement d'un indice composite mesurable à l'échelle communale, intégrant des indicateurs pour chacune des six dimensions du modèle, permettrait de cartographier les configurations CAPITER dans des espaces géographiques comparables et de tester empiriquement les propositions théoriques formulées à la section 5.

Axe 2 — Études de cas comparatives : La réalisation d'études de cas comparatives dans plusieurs communes de différents pays du Sud — couvrant une variété de configurations territoriales — permettrait de tester la robustesse des effets modérateurs du Territoire et d'identifier les configurations CAPITER les plus favorables à la résilience sociale.

Axe 3 — Analyses longitudinales : La mise en œuvre d'analyses longitudinales sur des périodes de 10 à 15 ans permettrait de tester les trajectoires temporelles décrites dans la section 5.3 et de vérifier l'existence de la boucle de rétroaction R→C.

Axe 4 — Recherche-action participative : Des dispositifs de recherche-action associant chercheurs, praticiens et populations locales permettraient de tester le modèle dans des conditions réelles d'action publique et de contribuer simultanément à la production de connaissances et à la transformation des territoires étudiés (Lewin, 1946 ; Reason & Bradbury, 2008).

7. CONCLUSION

Cet article a proposé une contribution théorique originale à la compréhension des vulnérabilités sociales dans les territoires en développement, sous la forme du Modèle CAPITER — un cadre analytique intégré articulant six dimensions interdépendantes : Capabilités, Action institutionnelle, Participation, Intégration territoriale, Empowerment et Résilience, modulées par le contexte Territorial.

Les apports du modèle sont multiples. Sur le plan épistémologique, il propose une synthèse fondée entre des paradigmes théoriques complémentaires qui avaient jusqu'ici évolué en parallèle, au détriment de la compréhension globale des processus de vulnérabilité et de résilience. Sur le plan analytique, il formalise des relations de causalité directe, de médiation et de modération qui constituent un programme de recherche empirique ambitieux et ouvert à la réfutation. Sur le plan normatif, il offre aux décideurs publics un cadre d'évaluation des politiques de développement humain qui dépasse les indicateurs monétaires classiques pour embrasser la complexité multidimensionnelle des vulnérabilités territoriales.

Le Modèle CAPITER postule que la réduction durable des vulnérabilités sociales dans les territoires en développement n'est pas affaire de ressources uniquement. Elle exige une transformation simultanée et cohérente de six dimensions interdépendantes, dans la durée, en tenant compte des spécificités de chaque territoire. Cette transformation ne peut être produite ni par l'État seul, ni par le marché seul, ni par la société civile seule : elle requiert un nouveau type de gouvernance territoriale inclusive, dans laquelle chacun de ces acteurs joue un rôle irremplaçable et complémentaire.

En ce sens, le Modèle CAPITER n'est pas seulement un outil académique : il est une invitation à repenser les rapports entre science, politique et action sociale dans les territoires qui peinent encore à réaliser les promesses du développement humain. C'est à cette condition — la réconciliation de la rigueur analytique avec l'engagement normatif — que la recherche en sciences sociales peut apporter sa contribution la plus précieuse aux défis du XXI^e siècle.

RÉFÉRENCES BIBLIOGRAPHIQUES

- Adger, W. N. (2000). Social and ecological resilience: Are they related? *Progress in Human Geography*, 24(3), 347-364. <https://doi.org/10.1191/030913200701540465>
- Archer, M. S. (1995). *Realist Social Theory: The Morphogenetic Approach*. Cambridge University Press.
- Arnstein, S. R. (1969). A Ladder of Citizen Participation. *Journal of the American Institute of Planners*, 35(4), 216-224. <https://doi.org/10.1080/01944366908977225>
- Bachrach, P., & Baratz, M. S. (1962). Two Faces of Power. *American Political Science Review*, 56(4), 947-952. <https://doi.org/10.2307/1952796>
- Baron, R. M., & Kenny, D. A. (1986). The Moderator-Mediator Variable Distinction in Social Psychological Research. *Journal of Personality and Social Psychology*, 51(6), 1173-1182. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.51.6.1173>
- Bebbington, A. (1999). Capitals and Capabilities: A Framework for Analyzing Peasant Viability, Rural Livelihoods and Poverty. *World Development*, 27(12), 2021-2044. [https://doi.org/10.1016/S0305-750X\(99\)00104-7](https://doi.org/10.1016/S0305-750X(99)00104-7)
- Beck, U. (1992). *Risk Society: Towards a New Modernity*. Sage Publications.
- Bhaskar, R. (1978). *A Realist Theory of Science* (2nd ed.). Harvester Press.
- Bourdieu, P. (1980). Le capital social : notes provisoires. *Actes de la Recherche en Sciences Sociales*, 31, 2-3. <https://doi.org/10.3406/arss.1980.2069>
- Bourdieu, P. (1984). *Distinction: A Social Critique of the Judgement of Taste*. Harvard University Press.
- Chambers, R., & Conway, G. R. (1991). Sustainable Rural Livelihoods: Practical Concepts for the 21st Century. IDS Discussion Paper 296. Institute of Development Studies.
- Cornwall, A. (2008). Unpacking 'Participation': Models, Meanings and Practices. *Community Development Journal*, 43(3), 269-283. <https://doi.org/10.1093/cdj/bsn010>
- Davoudi, S., Shaw, K., Haider, L. J., Quinlan, A. E., Peterson, G. D., Wilkinson, C., Fünfgeld, H., McEvoy, D., & Porter, L. (2012). Resilience: A Bridging Concept or a Dead End? *Planning Theory & Practice*, 13(2), 299-333. <https://doi.org/10.1080/14649357.2012.677124>
- De Haan, L., & Zoomers, A. (2005). Exploring the Frontier of Livelihoods Research. *Development and Change*, 36(1), 27-47. <https://doi.org/10.1111/j.0012-155X.2005.00401.x>
- DFID. (1999). *Sustainable Livelihoods Guidance Sheets*. Department for International Development.
- Dubin, R. (1978). *Theory Building* (rev. ed.). Free Press.
- Evans, P. (1995). *Embedded Autonomy: States and Industrial Transformation*. Princeton University Press.
- Folke, C. (2006). Resilience: The Emergence of a Perspective for Social-Ecological Systems Analyses. *Global Environmental Change*, 16(3), 253-267. <https://doi.org/10.1016/j.gloenvch.2006.04.002>
- Fraser, N. (1997). *Justice Interruptus: Critical Reflections on the 'Postsocialist' Condition*. Routledge.
- Freire, P. (1970). *Pedagogy of the Oppressed*. Herder and Herder.
- Fung, A., & Wright, E. O. (2003). *Deepening Democracy: Institutional Innovations in Empowered Participatory Governance*. Verso.

- Gaventa, J. (2004). Towards Participatory Governance: Assessing the Transformative Possibilities. In S. Hickey & G. Mohan (Eds.), *Participation: From Tyranny to Transformation?* (pp. 25-41). Zed Books.
- Glaser, B. G., & Strauss, A. L. (1967). *The Discovery of Grounded Theory: Strategies for Qualitative Research*. Aldine.
- Harvey, D. (1973). *Social Justice and the City*. Edward Arnold.
- Hayes, A. F. (2013). *Introduction to Mediation, Moderation, and Conditional Process Analysis*. Guilford Press.
- Hooghe, L., & Marks, G. (2001). *Multi-Level Governance and European Integration*. Rowman & Littlefield.
- Ibrahim, S. (2006). From Individual to Collective Capabilities: The Capability Approach as a Conceptual Framework for Self-Help. *Journal of Human Development*, 7(3), 397-416. <https://doi.org/10.1080/14649880600815982>
- Kabeer, N. (1999). Resources, Agency, Achievements: Reflections on the Measurement of Women's Empowerment. *Development and Change*, 30(3), 435-464. <https://doi.org/10.1111/1467-7660.00125>
- Lewin, K. (1946). Action Research and Minority Problems. *Journal of Social Issues*, 2(4), 34-46. <https://doi.org/10.1111/j.1540-4560.1946.tb02295.x>
- Lewis, W. A. (1954). Economic Development with Unlimited Supplies of Labour. *The Manchester School*, 22(2), 139-191. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9957.1954.tb00021.x>
- Massey, D. S. (2005). *Strangers in a Strange Land: Humans in an Urbanizing World*. W. W. Norton.
- Moher, D., Liberati, A., Tetzlaff, J., Altman, D. G., & The PRISMA Group. (2009). Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses: The PRISMA Statement. *PLoS Medicine*, 6(7), e1000097. <https://doi.org/10.1371/journal.pmed.1000097>
- Morin, E. (1990). *Introduction à la pensée complexe*. ESF Éditeur.
- Moser, C. O. N. (1998). The Asset Vulnerability Framework: Reassessing Urban Poverty Reduction Strategies. *World Development*, 26(1), 1-19. [https://doi.org/10.1016/S0305-750X\(97\)10015-8](https://doi.org/10.1016/S0305-750X(97)10015-8)
- North, D. C. (1990). *Institutions, Institutional Change and Economic Performance*. Cambridge University Press.
- Nussbaum, M. C. (2011). *Creating Capabilities: The Human Development Approach*. Harvard University Press.
- Ostrom, E. (1990). *Governing the Commons: The Evolution of Institutions for Collective Action*. Cambridge University Press.
- Paugam, S. (2000). *Le salarié de la précarité : les nouvelles formes de l'intégration professionnelle*. PUF.
- Pecqueur, B. (2000). *Le développement local* (2e éd.). Syros.
- Popper, K. R. (1959). *The Logic of Scientific Discovery*. Hutchinson.
- Programme des Nations Unies pour le Développement (PNUD). (1990). *Rapport mondial sur le développement humain 1990*. PNUD.
- Putnam, R. D. (1993). *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy*. Princeton University Press.
- Reason, P., & Bradbury, H. (Eds.). (2008). *The SAGE Handbook of Action Research: Participative Inquiry and Practice* (2nd ed.). Sage.

- Sen, A. (1985). *Commodities and Capabilities*. North-Holland.
- Sen, A. (1999). *Development as Freedom*. Oxford University Press.
- Silver, H. (1994). Social Exclusion and Social Solidarity: Three Paradigms. *International Labour Review*, 133(5-6), 531-578.
- Sutton, R. I., & Staw, B. M. (1995). What Theory is Not. *Administrative Science Quarterly*, 40(3), 371-384. <https://doi.org/10.2307/2393788>
- Todaro, M. P. (1969). A Model of Labor Migration and Urban Unemployment in Less Developed Countries. *American Economic Review*, 59(1), 138-148.
- Turner, B. L., Kasperson, R. E., Matson, P. A., McCarthy, J. J., Corell, R. W., Christensen, L., Eckley, N., Kasperson, J. X., Luers, A., Martello, M. L., Polsky, C., Pulsipher, A., & Schiller, A. (2003). A Framework for Vulnerability Analysis in Sustainability Science. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 100(14), 8074-8079. <https://doi.org/10.1073/pnas.1231335100>
- VeneKlasen, L., & Miller, V. (2002). *A New Weave of Power, People and Politics: The Action Guide for Advocacy and Citizen Participation*. World Neighbors.
- Whetten, D. A. (1989). What Constitutes a Theoretical Contribution? *Academy of Management Review*, 14(4), 490-495. <https://doi.org/10.5465/amr.1989.4308371>
- Wright, S. (1934). The Method of Path Coefficients. *Annals of Mathematical Statistics*, 5(3), 161-215. <https://doi.org/10.1214/aoms/1177732676>